

ZP.2600.5.1.2022

Czastary, 17 września 2022 r.

Wszyscy Wykonawcy

Informacja z wynikach postępowania

dot.: postępowania:
Diagnoza cyberbezpieczeństwa.
Zapewnienie cyberbezpieczeństwa samorządowych systemów informatycznych
w ramach projektu „Cyfrowa Gmina”

Zamawiający informuje, że do postępowania wpłynęły następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i siedziba Wykonawcy	Wartość oferty brutto /zł./
1	FIB.CODE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	1 845,00
2	MEDIATOR Katarzyna Jata Anna Jata sp.j. Kraśnik	2 299,00
3	Międzynarodowy Instytut Outsourcingu	12 346,00
4	NetCom Sp. z o.o.	4 920,00

Na podstawie pkt 6 ppkt 2) odrzuceniu podlegają oferty złożone przez Wykonawców:

- 1) FIB.CODE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
- 2) MEDIATOR Katarzyna Jata Anna Jata sp.j.
- 3) Międzynarodowy Instytut Outsourcingu

Zgodnie z zapisami pkt 6 ppkt 2 odrzuceniu podlega oferta w przypadku, gdy nie została sporządzona w formie pisemnej.

Zamawiający zastrzegł w treści Zapytania ofertowego, że Oferta musi być sporządzona z zachowaniem **formy pisemnej pod rygorem nieważności** (pkt. 9 ust. 2). W polskim systemie prawnym przepisy dotyczące formy pisemnej ujęte zostały w Kodeksie Cywilnym

Art. 78 [Forma pisemna]

§ 1. Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Do zawarcia umowy wystarcza wymiana dokumentów obejmujących treść oświadczeń woli, z których każdy jest podpisany przez jedną ze stron, lub dokumentów, z których każdy obejmuje treść oświadczenia woli jednej ze stron i jest przez nią podpisany.

Art. 78¹. [Forma elektroniczna]

§ 1. Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

§ 2. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

Oferty złożone przez Wykonawców:

- 1) FIB.CODE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
- 2) MEDIATOR Katarzyna Jata Anna Jata sp.j.

Zostały podpisane podpisem zaufanym, a nie kwalifikowanym podpisem elektronicznym, co powoduje, że nie mamy do czynienia z formą pisemną, którą Zamawiający zastrzegł pod rygorem nieważności.

Oferta złożona przez Wykonawcę:

- 3) Międzynarodowy Instytut Outsourcingu

Została podpisana odręcznie, a następnie zeskanowana co powoduje, że nie mamy do czynienia z formą pisemną, którą Zamawiający zastrzegł pod rygorem nieważności.

Wyżej wymienione oferty jako nieważne podlegają odrzuceniu na podstawie pkt 6 ppkt 2) Zapytania ofertowego.

Na podstawie pkt 6 ppkt 5) odrzuceniu podlega oferta złożona przez Wykonawcę:

- 4) NetCom Sp. z o.o.

Wykonawca wykazując postawione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu powołał się na tzw. Zasoby podmiotu udostępniającego. Jest to instytucja znana Ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2022, poz. 1710) – zwana dalej „Pzp”. Wartość przedmiotowego postępowania nie przekracza wartości 130 000 zł. netto, a co za tym idzie, zgodnie z zapisami art. 2 ust. 1 pkt. 1 Pzp nie podlega reżimowi tejże ustawy, co też Zamawiający wyartykułował w pkt 2 Zapytania ofertowego. Równocześnie Zamawiający nie przewidział w treści Zapytania ofertowego możliwości wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu poprzez powołanie się za zasoby innego podmiotu. Mając na uwadze powyższe oferta podlega odrzuceniu na podstawie pkt 6 ppkt 5) Zapytania ofertowego.

Mając na uwadze powyższe, w związku z tym, iż w postępowaniu nie złożono co najmniej jednej oferty niepodlegającej odrzuceniu, Zamawiający zmuszony jest **unieważnić postępowanie** na podstawie pkt 14 ppkt 4, 1) Zapytania ofertowego.

Wójt Gminy Czastary

/-/ Dariusz Rejman